



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 421

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 16 iunie 2011

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 409 din 7 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—22, art. 23 și art. 25 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional.....	2-5			
Decizia nr. 670 din 18 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (4) și ale art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari ....	5-7			
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
558. — Hotărâre privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul de Poliție Județean Iași în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale — Oficiul Județean de Telecomunicații Speciale Iași și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.....	8			
568. — Hotărâre privind acordarea de către România a unui ajutor umanitar de urgență, cu titlu gratuit, pentru Japonia .....	9			
584. — Hotărâre pentru completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente .....	10			
585. — Hotărâre privind modificarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 333/2005 pentru reorganizarea direcțiilor teritoriale de regim silvic și de vânătoare în inspectorate teritoriale de regim silvic și de vânătoare....	10			
591. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 120/2010 privind aprobarea				
			Listei cuprinzând programele și proiectele de investiții în turism și a surselor de finanțare a documentațiilor tehnice și a lucrărilor de execuție a programelor și obiectivelor de investiții în turism, precum și pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate a programelor și proiectelor de investiții în turism .....	11-12
		592.	— Hotărâre privind numirea Comisiei pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrarea de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jiłț Nord la o capacitate de producție de 4.500 mii tone/an” ....	12
		598.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 467/1990 privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții „Racorduri la rețeaua de metrou din București, tronsonul I Sălăjan—Linia de centură și tronsonul II Gara de Nord—Basarab—Laromet” .....	13-14
		599.	— Hotărâre pentru aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, cu compensare, a terenului în suprafață de 35,9235 ha, din care 34,9303 ha proprietate publică a municipiului Brașov și 0,9932 ha proprietate publică a statului, în vederea realizării obiectivului „Dezvoltarea și reabilitarea domeniului schiabil în Poiana Brașov — municipiul Brașov, județul Brașov” .....	14-15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
		M.45.	— Ordin al ministrului apărării naționale privind resubordonarea Universității Naționale de Apărare „Carol I” .....	15-16
		M.47.	— Ordin al ministrului apărării naționale privind resubordonarea Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 409**

din 7 aprilie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—22, art. 23 și art. 25 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—22, art. 23 și art. 25 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, excepție ridicată de Constantin Tiberiu Medeanu în Dosarul nr. 410/97/2010 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.876D/2010.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Universitatea de Vest din Timișoara, consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 3.232D/2010—nr. 3.235D/2010, nr. 3.262D/2010 și nr. 3.634D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—22 din Legea nr. 329/2009, excepție ridicată de Ion Roibu, Silviu Leonard Vlădescu, Eugen Ciorbaru, Nicu Cioroiu, Ion Rusu și Petre Dungan în dosarele nr. 351/30/2010, nr. 110/88/2010, nr. 108/88/2010, nr. 111/88/2010, nr. 128/109/2010 și nr. 486/30/2010 ale Tribunalului Timiș — Secția civilă, Tribunalului Tulcea — Secția civilă, comercială și contencios administrativ și Tribunalului Argeș — Secția civilă.

La apelul nominal răspund Ion Rusu, autor al excepției de neconstituționalitate din Dosarul nr. 3.262D/2010, precum și Universitatea de Vest din Timișoara, prin consilier juridic cu delegație la dosar, parte în Dosarul nr. 3.634D/2010. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 3.232D/2010—nr. 3.235D/2010, nr. 3.262D/2010 și nr. 3.634D/2010 la Dosarul nr. 1.876D/2010.

Ion Rusu, autor al excepției de neconstituționalitate din Dosarul nr. 3.262D/2010, se opune conexării dosarelor, motivat de specificitatea cauzei în care este parte.

Reprezentantul Universității de Vest din Timișoara, precum și cel al Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 3.232D/2010—nr. 3.235D/2010, nr. 3.262D/2010 și nr. 3.634D/2010 la Dosarul nr. 1.876D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate din Dosarul nr. 3.262D/2010, care arată că, în conformitate cu jurisprudența Curții Constituționale, cumulul pensiei cu salariul este un drept câștigat. Totodată, se arată că, dacă măsura criticată este una de restrângere a exercițiului dreptului la muncă sau la pensie, după caz, acesta trebuie să aibă caracter temporar; or, Capitolul IV al Legii nr. 329/2009 nu se subsumează acestui caracter, astfel încât se deduce că restrângerea este operată *sine die*. Se mai arată că interzicerea cumulului pensie-salariu este un abuz de drept și contravine Deciziei Curții Constituționale nr. 872 din 25 iunie 2010.

Reprezentantul Universității de Vest din Timișoara solicită respingerea excepției, arătând că măsura criticată are un caracter excepțional, este proporțională, are un scop legitim, este nediscriminatorie și necesară într-o societate democratică. În fine, se invocă și jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și menținerea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierile din 8 iunie 2010, 7 mai 2010, 19 martie 2010, 18 martie 2010, 3 iunie 2010 și 25 iunie 2010, pronunțate în dosarele nr. 410/97/2010, nr. 351/30/2010, nr. 110/88/2010, nr. 108/88/2010, nr. 111/88/2010, nr. 128/109/2010 și nr. 486/30/2010, **Tribunalul Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Timiș — Secția civilă, Tribunalul Tulcea — Secția civilă, comercială și contencios administrativ și Tribunalul Argeș — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—22, art. 23 și art. 25 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, excepție ridicată de Constantin Tiberiu Medeanu, Ion Roibu, Silviu Leonard Vlădescu, Eugen Ciorbaru, Nicu Cioroiu, Ion Rusu și Petre Dungan în cauze având ca obiect soluționarea unor conflicte de muncă, respectiv anularea unor acte administrative.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, din punctul de vedere al neconstituționalității extrinseci, se arată că Legea nr. 329/2009 încalcă art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, întrucât, cuprinzând reglementări de natura legii organice, nu putea fi adoptată pe calea angajării răspunderii Guvernului decât

dacă moțiunea de cenzură depusă de opoziție ar fi fost respinsă cu o majoritate calificată.

În privința criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, se arată că prevederile legale criticate creează discriminări între angajatorii de stat și cei particulari, întrucât la cei din urmă nu există o interdicție a cumulului pensie—salariu, astfel încât cadrele didactice vor migra spre aceștia din urmă. Se mai consideră că dreptul la muncă este limitat prin impunerea încetării forțate a raporturilor de muncă, pornind de la un criteriu profund discriminatoriu, respectiv cuantumul pensiei aflate în plată. Se arată că există discriminări între, pe de o parte, magistrații pensionari care nu pot cumula pensia cu salariul și, pe de altă parte, magistrații care nu s-au pensionat și care, în aceste condiții, pot cumula salariile obținute. De asemenea, există discriminări între persoanele exceptate de Curtea Constituțională de la interdicția cumulului, respectiv cei care intră sub incidența interdicției cumulului. În fine, sunt invocate și alte chestiuni care țin, în optica autorilor excepției, de conceptul de discriminare, respectiv: neîncasarea, în mod integral, a veniturilor salariale sau încălcarea obligațiilor de asigurare a unui trai decent și de respectare a egalității de tratament.

Se mai susține că textele legale criticate sunt retroactive în măsura în care interdicția cumulului pensie—salariu se aplică și în privința pensiilor stabilite anterior intrării lor în vigoare. Dreptul la pensie și dreptul la încheierea unui contract individual de muncă pe durată nedeterminată constituie drepturi câștigate prin muncă, ce nu pot fi restrânse nici măcar prin aplicarea art. 53 din Constituție.

În opinia autorilor excepției este încălcat și dreptul la un nivel de trai decent, precum și obligația statului de a asigura condițiile necesare pentru creșterea calității vieții. Măsura încetării de drept a contractului de muncă prevăzută de art. 20 din Legea nr. 329/2009 încalcă dreptul constituțional la muncă și este contrară Codului muncii din moment ce această măsură nu se încadrează în situațiile limitative de concediere pentru motive care nu țin de persoana salariatului, potrivit art. 65 din acest cod.

Se mai apreciază că interzicerea cumulului pensie—salariu „nu se încadrează între măsurile structurale care compun Memorandumul de înțelegere între Comunitatea Europeană și România”. Se mai arată că o atare interdicție nu ar trebui să se aplice judecătorilor și procurorilor, ci numai funcționarilor publici și altor „bugetari”. Dreptul de proprietate asupra sumelor de bani cu titlu de pensie, respectiv la plata pensiei constituie un bun dobândit legal, necondiționat de exercitarea dreptului la continuarea sau întreruperea raporturilor de muncă în care persoana s-a angajat ulterior pensionării.

Se arată că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la salariu și la pensie se înglobează în noțiunea de „bun”, fiind asimilate astfel unui drept de proprietate în sensul art. 1 din Protocolul adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Interdicția de a cumula pensia cu salariul echivalează practic cu o exproprie ce nu respectă exigențele art. 44 alin. (3) din Constituție. Textul criticat încalcă dreptul de proprietate și este lipsit de predictibilitate, întrucât, odată cu intrarea sa în vigoare, autorii excepției sunt privați de pensiile speciale de care beneficiaseră.

Totodată, prin obligarea pensionarilor cumularzi de a renunța la locul de muncă, se încalcă și libertatea fundamentală de a alege locul de muncă consacrată de art. 41 din Constituție.

Se susține că restrângerea *sine die* a dreptului la pensie este lipsită de proporționalitate și încalcă art. 53 din Constituție.

Se mai consideră că este încălcat principiul certitudinii dreptului, care înglobează principiul neretroactivității legii civile. Legea nr. 329/2009 încalcă principiul general al obligativității respectării legislației din moment ce Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat permitea beneficiarilor de pensie militară să cumuleze pensia cu salariul.

În fine, se arată că legea criticată, prin înființarea unor autorități publice în lipsa avizului Curții de Conturi, contravine art. 117 alin. (2) din Constituție.

**Tribunalul Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Timiș — Secția civilă și Tribunalul Argeș — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este întemeiată.

**Tribunalul Tulcea — Secția civilă, comercială și contencios administrativ** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 17—22, art. 23 și art. 25 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 9 noiembrie 2009, care au următorul cuprins:

— Art. 17: „(1) *Beneficiarii dreptului la pensie aparținând atât sistemului public de pensii, cât și sistemelor neintegrate sistemului public care realizează venituri salariale sau, după caz, asimilate salariilor, potrivit legii, realizate din exercitarea unei activități pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire, potrivit legii, în cadrul autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, precum și în cadrul regiilor autonome, societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale la care capitalul social este deținut integral sau majoritar de stat ori de o unitate administrativ-teritorială, pot cumula pensia netă cu veniturile astfel realizate, dacă nivelul acesteia nu depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile persoanelor care:*

a) *la data intrării în vigoare a prezentului capitol sunt pensionari cumularzi;*

b) *după data intrării în vigoare a prezentului capitol devin pensionari cumularzi.”;*

— Art. 18: „(1) *Pensionarii prevăzuți la art. 17 alin. (2) lit. a) care desfășoară activități profesionale pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire în funcție au obligația ca, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului capitol, să își exprime în scris opțiunea între suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității și încetarea raporturilor de muncă, de serviciu sau a actului de numire în funcție, dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la*

*fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.*

(2) *Persoanele prevăzute la art. 17 alin. (2) lit. b) au obligația ca, în termen de 15 zile de la data survenirii situației de cumul, să își exprime în scris opțiunea între suspendarea plății pensiei pe durata exercitării activității și încetarea raporturilor de muncă, de serviciu sau a actului de numire în funcție, dacă nivelul pensiei nete aflate în plată depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.”;*

— Art. 19: „(1) *În situația persoanelor care beneficiază, prin cumul, de pensie/pensii stabilită/stabilite atât în sistemul public cât și/sau în sisteme neintegrate sistemului public de pensii, la determinarea plafonului stabilit la art. 17 alin. (1) se are în vedere venitul cumulativ din acestea.*

(2) *Dacă nivelul pensiilor nete cumulate se situează sub nivelul câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat acesta va putea fi cumulativ cu veniturile realizate din exercitarea unei activități pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire în funcție, potrivit legii, în cadrul entităților prevăzute la art. 17 alin. (1).*

(3) *În cazul în care nivelul venitului realizat din pensiile nete cumulate este mai mare decât nivelul câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, persoana are obligația de a-și exprima opțiunea, în scris, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului capitol, cu privire la menținerea în plată a pensiei față de cuantumul căreia, potrivit art. 17, este permis cumulul.*

(4) *Prevederile alin. (3) se aplică și persoanelor prevăzute la art. 17 alin. (2) lit. b), acestea având obligația de a-și exprima opțiunea în termen de 15 zile de la data survenirii situației de imposibilitate a exercitării cumulului.”;*

— Art. 20: „*Neîndeplinirea obligației privind exprimarea opțiunii în termenul prevăzut la art. 18 și la art. 19 alin. (3) și (4) constituie cauză de încetare de drept a raporturilor de muncă stabilite în baza contractului individual de muncă sau a actului de numire în funcție, precum și a raporturilor de serviciu.”;*

— Art. 21: „*În cazul în care opțiunea este exprimată în termenul prevăzut la art. 18 și la art. 19 alin. (3) și (4), plata pensiei/pensiilor se suspendă începând cu luna următoare celei în care a fost exprimată opțiunea pentru continuarea activității.”;*

— Art. 22: „*Sumele încasate necuvenit cu titlu de pensie se recuperează de la pensionari, cu respectarea termenului general de prescripție.”;*

— Art. 23: „(1) *Angajatorul are obligația de a lua măsurile necesare constatării cazurilor prevăzute la art. 18 și la art. 19 alin. (3) și (4).*

(2) *Încălcarea de către angajator a prevederilor alin. (1) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 2.500 lei la 5.000 lei.*

(3) *Constatarea contravenției prevăzute la alin. (1) și aplicarea sancțiunii prevăzute la alin.(2) se realizează de către persoanele împuternicite din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă.”;*

— Art. 25: „*Prevederile prezentului capitol se aplică în mod corespunzător și beneficiarilor de pensie de serviciu stabilită prin legi speciale.”*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 privind nivelul de trai și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Totodată, se consideră a fi încălcate art. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 2 pct. 1 și art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și

politice, art. 2 pct. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din Protocolul adițional la convenția menționată și Convenția Internațională a Muncii nr. 111/1958 și nr. 122/1964, precum și art. 65 din Codul muncii.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, prin raportare la prevederile constituționale invocate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a stabilit, în raport cu o critică similară de neconstituționalitate, că întreg cap. IV al Legii nr. 329/2009 este constituțional în măsura în care nu vizează persoanele pentru care durata mandatului este stabilită expres în Constituție. De asemenea, Curtea reține că și-a menținut această jurisprudență și în cadrul controlului a posteriori pe calea excepției de neconstituționalitate, stabilind, prin Decizia nr. 1.149 din 28 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 26 octombrie 2010, sau Decizia nr. 206 din 15 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 6 aprilie 2011, că dispozițiile art. 17—22 din Legea nr. 329/2009 sunt constituționale.

Curtea, prin deciziile menționate, a statuat că nicio dispoziție constituțională nu împiedică legiuitorul să suprimă cumulul pensiei cu salariul, cu condiția ca o asemenea măsură să se aplice în mod egal pentru toți cetățenii, iar eventualele diferențe de tratament să aibă o rațiune licită.

Curtea a constatat că nivelul pensiei nete până la care poate opera cumulul la nivelul salariului mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat (devenit, în prezent, câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat) respectă condițiile de obiectivitate (este expres prevăzut de lege, previzibil și determinabil) și rezonabilitate (nivelul salariului mediu brut pe economie constituie o opțiune justă și echilibrată) impuse de principiul nediscriminării. Totodată, Curtea a apreciat că măsura adoptată este proporțională cu situația care a determinat-o, respectiv situația de criză economică în care se regăsește statul, fiind rezultatul unui echilibru între scopul declarat al legii și mijloacele folosite în realizarea lui, și este aplicată în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei.

De asemenea, Curtea a mai arătat că soluția legislativă care instituie un anumit quantum sau prag valoric, apreciat ca rezonabil, corespunde unei opțiuni exclusive a legiuitorului, nefiind deci o problemă de resortul contenciosului constituțional.

Astfel, Curtea a constatat că dispozițiile cap. IV din Legea nr. 329/2009 sunt constituționale în măsura în care acestea nu se referă la persoanele pentru care durata mandatului este stabilită expres prin Constituție.

Neintervenind elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față în raport cu dispozițiile legale contestate.

Distinct de cele sus-menționate, Curtea reține că sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate extrinsecă din moment ce așa-zisele motive de neconstituționalitate contrazic chiar textul art. 113 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia adoptarea unei moțiuni de cenzură se face „cu votul majorității deputaților și senatorilor”, și nu cu vreo altă majoritate.

Curtea constată că, prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, sau Decizia nr. 1.658 din 28 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 18 ianuarie 2011, a stabilit că „angajații din mediul public nu se află în aceeași situație juridică precum cei din mediul privat. Cei

care sunt angajați în raporturi de muncă în mediul bugetar sunt legați, în mod esențial, din punctul de vedere al sursei din care sunt alimentate salariile/indemnizațiile sau soldele de bugetul public național, de încasările și de cheltuielile din acest buget, dezechilibrarea acestuia putând avea consecințe în ceea ce privește diminuarea cheltuielilor din acest buget. Or, salariile/indemnizațiile/soldele reprezintă astfel de cheltuieli — mai exact, cheltuieli de personal. În schimb, în mediul privat raporturile de muncă sunt guvernate întotdeauna de contractul individual de muncă încheiat între un angajat și un angajator”.

În consecință, în lipsa afectării vreunui drept fundamental, Curtea constată că prevederile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17—22, art. 23 și art. 25 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, excepție ridicată de Constantin Tiberiu Medeanu, Ion Roibu, Silviu Leonard Vlădescu, Eugen Ciorbaru, Nicu Cioroiu, Ion Rusu și Petre Dungan în dosarele nr. 410/97/2010, nr. 351/30/2010, nr. 110/88/2010, nr. 108/88/2010, nr. 111/88/2010, nr. 128/109/2010 și nr. 486/30/2010 ale Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Timiș — Secția civilă, Tribunalului Tulcea — Secția civilă, comercială și contencios administrativ și Tribunalului Argeș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 670

din 18 mai 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (4) și ale art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 12 mai 2011 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în conformitate cu prevederile art. 14 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 18 mai 2011.

CURTEA,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (4) și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Gheorghe Alecsăndruț, Angela Alecsăndruț, Nicolai Lazari, Svetlana Lazari, Petru Secară și Geta Secară în Dosarul nr. 3.735/279/2008 al Curții de Apel

Prin Încheierea din 5 iulie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.735/279/2008, **Curtea de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (4) și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de**

Gheorghe Alecsăndruț, Angela Alecsăndruț, Nicolai Lazari, Svetlana Lazari, Petru Secară și Geta Secară într-o cauză civilă având ca obiect recursul formulat împotriva unei decizii civile pronunțate de Tribunalul Neamț privind anulare act.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât proprietarii care nu au avut cunoștință nici de adunarea asociației de proprietari și, evident, nici de faptul că s-ar fi adoptat vreo hotărâre a acesteia nu mai au posibilitatea apărării drepturilor ai căror titulari sunt, întrucât, potrivit art. 26 din Legea nr. 230/2007, legiuitorul a impus un termen de decădere de 45 de zile pentru atacarea actelor contrare legii sau statutului, termen care se calculează de la adoptarea hotărârii. Așa fiind, prevederile legale criticate restrâng dreptul la apărare al proprietarilor care nu au avut cunoștință de adunarea generală și nici posibilitatea de a participa la dezbateri și cărora nu li s-a comunicat hotărârea. De asemenea, apreciază că este încălcat accesul liber la justiție, întrucât acest drept este limitat de promovarea acțiunii în termen de 45 de zile de la adoptare, moment de care nu au cum să aibă cunoștință până în ziua comunicării hotărârii. Astfel, autorii excepției consideră că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale prin faptul că legiuitorul nu a impus prin norma legală criticată obligativitatea ca hotărârile adoptate să fie comunicate tuturor proprietarilor într-un anumit termen, iar termenul de promovare a acțiunii în justiție de 45 de zile să fie calculat de la comunicarea hotărârilor adoptate de asociația de proprietari, și nu de la adoptarea lor.

**Curtea de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă și asigurări sociale** și-a exprimat punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate, în sensul că aceasta este întemeiată, fără a-și motiva însă opinia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 25 alin. (4) din Legea nr. 230/2007 nu contravin Constituției, însă, cu privire la prevederile art. 26 din același act normativ, apreciază că acestea sunt neconstituționale, întrucât prevederile legale criticate îngrădesc dreptul părților interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 25 alin. (4) și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, care au următorul conținut:

— Art. 25 alin. (4): „Hotărârile adunărilor generale se consemnează în registrul de procese-verbale al asociației de

proprietari, se semnează de către toți membrii comitetului executiv și se comunică, în scris, tuturor proprietarilor.”;

— Art. 26: „Dacă o hotărâre a adunării generale este contrară legii, statutului sau acordului de asociere a asociației de proprietari ori este de natură să producă daune intereselor proprietarilor, aceștia pot ataca în justiție respectiva hotărâre, în termen de 45 de zile de la adoptarea acesteia. Acționarea în justiție nu întrerupe executarea hotărârii decât în cazul în care instanța dispune suspendarea acesteia.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 care consacră accesul liber la justiție, art. 24 referitoare la dreptul la apărare și art. 44 privind dreptul de proprietate privată, precum și dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 14 privind interzicerea discriminării, art. 17 privind interzicerea abuzului de drept și art. 18 privind restrângerile ce pot fi aduse drepturilor și libertăților, dispoziții cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate nu fac niciun fel de distincție între proprietarii membri ai asociației de proprietari și ceilalți proprietari. Așa cum rezultă și din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007, hotărârile adunării generale a asociației de proprietari privind buna întreținere și exploatare a condominiului, inclusiv cele de reabilitare termică și/sau cele de consolidare, sunt obligatorii pentru toți proprietarii din condominiu, indiferent dacă sunt sau nu membri ai asociației de proprietari. Așa fiind, Curtea apreciază că nu poate fi reținută contrarietatea acestor prevederi cu principiul constituțional al egalității în drepturi, prevăzut în art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală.

Curtea constată că autorii excepției susțin că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale prin faptul că legiuitorul nu a impus obligativitatea ca termenul de promovare a acțiunii în justiție îndreptate împotriva hotărârilor adoptate de adunarea generală a asociației de proprietari să fie calculat de la comunicarea hotărârilor adoptate de asociația de proprietari, și nu de la momentul adoptării acestora.

Din perspectiva acestei critici, Curtea constată că prevederile art. 26 din Legea nr. 230/2007 sunt susceptibile a ridica probleme de constituționalitate în ceea ce privește momentul de la care proprietarii pot ataca în justiție hotărârea adunării generale a asociației de proprietari. În acest context, referitor la principiul accesului liber la justiție, consacrat prin art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea consideră că acesta este înfrânt din următoarele considerente:

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, relevă importanța deosebită pe care această instanță o atribuie principiului liberului acces la justiție pentru însăși existența unei societăți democratice. Astfel, acestei hotărâri îi poate fi atribuit un dublu merit: pe de o parte, acela de a fi tranșat problema privind sfera de aplicabilitate a art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în sensul în care acesta reglementează nu numai condițiile necesare desfășurării unui proces echitabil, ci și dreptul de a accede la un astfel de proces pentru apărarea drepturilor prevăzute de lege, iar pe de altă parte, acela de a fi subliniat importanța exercitării unui asemenea drept în contextul unei societăți democratice și al unui stat de drept. Așa cum s-a

subliniat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, simpla sa consacrare legală, chiar și la nivelul suprem, prin Constituție, nu este de natură a asigura și o eficacitate reală a acestuia, atât timp cât, în practică, exercitarea sa întâmpină obstacole. Accesul la justiție trebuie să fie asigurat, în consecință, în mod efectiv și eficace.

În sensul considerentelor expuse mai sus, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este „să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective”, în acest sens fiind Hotărârea din 12 iulie 2001, pronunțată în Cauza *Prințul Hans-Adam II de Liechtenstein împotriva Germaniei* și Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010 pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*.

Totodată, principiul accesului liber la justiție implică și adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, care să cuprindă cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale. În acest sens, prin Hotărârea din 29 martie 2000 pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că o normă este „previzibilă” numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita, iar prin Hotărârea din 26 aprilie 1979 pronunțată în Cauza *Sunday Times contra Regatului Unit*, aceeași Curte a decis că „cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă”.

Referitor la textul art. 25 alin. (4) din Legea nr. 230/2007, acesta prevede că hotărârile adunărilor generale se consemnează în registrul de procese-verbale al asociației de proprietari, se semnează de către toți membrii comitetului

executiv și se comunică, în scris, tuturor proprietarilor. În speța de față, Curtea Constituțională reține că asociația de proprietari nu și-a îndeplinit obligația de comunicare a hotărârii adoptate, astfel încât nu s-a realizat publicitatea hotărârilor ce vizează în mod direct proprietarii.

Din conținutul textului art. 26 din Legea nr. 230/2007 rezultă indubitabil dreptul oricărui proprietar/coproprietar dintr-un imobil cu destinație de locuințe de a ataca în justiție hotărârea adunării generale a asociației, dacă aceasta „este de natură să producă daune intereselor proprietarilor”, iar termenul de contestare a hotărârii adunării generale a proprietarilor curge la fel, atât pentru proprietarii care nu sunt membri ai asociației, cât și pentru membrii acesteia, și anume de la data adoptării hotărârii.

În aceste condiții, Curtea apreciază că proprietarii care nu au avut cunoștința de adunarea generală a asociației de proprietari și nici de faptul că s-a adoptat o hotărâre a acesteia, prin care au fost afectați, se pot afla în situația de a nu putea contesta hotărârea în termenul prevăzut de norma legală criticată, și anume cel de 45 de zile de la adoptarea acesteia. Din această perspectivă, Curtea constată că art. 26 din Legea nr. 230/2007 aduce atingere dreptului de a accede efectiv la justiție pentru apărarea drepturilor legitime al persoanelor interesate.

Așa fiind, Curtea constată că sintagma „de la adoptarea acesteia” cuprinsă în art. 26 din Legea nr. 230/2007 este neconstituțională, referitor la momentul de la care se poate ataca în justiție respectiva hotărâre.

În ceea ce privește susținerea referitoare la neconstituționalitatea prevederilor art. 25 alin. (4) din Legea nr. 230/2007, Curtea apreciază că aceasta nu poate fi primită, întrucât acest text de lege, care reglementează procedura ce trebuie urmată pentru adoptarea hotărârilor în adunarea generală a asociației de proprietari, nu contravine niciuneia din normele constituționale invocate de autorii excepției.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și constată că sintagma „de la adoptarea acesteia” este neconstituțională, excepție ridicată de Gheorghe Alecsăndruț, Angela Alecsăndruț, Nicolai Lazari, Svetlana Lazari, Petru Secară și Geta Secară în Dosarul nr. 3.735/279/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă și asigurări sociale.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (4) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de aceiași autori, în același dosar, al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 mai 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul de Poliție Județean Iași în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale — Oficiul Județean de Telecomunicații Speciale Iași și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil, aflat în domeniul public al statului, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul de Poliție Județean Iași în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale — Oficiul Județean de Telecomunicații Speciale Iași.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile

interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

p. Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,

**Ioan Balaure**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 1 iunie 2011.

Nr. 558.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale părții din imobilul aflat în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea Ministerului Administrației și Internelor — Inspectoratul de Poliție Județean Iași în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale — Oficiul Județean de Telecomunicații Speciale Iași**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Număr de înregistrare la M.E.F.
Municipiul Iași, str. Prof. Mihai Costăchescu nr. 2, județul Iași	Statul Român Ministerul Administrației și Internelor — Inspectoratul de Poliție Județean Iași	Statul Român Serviciul de Telecomunicații Speciale — Oficiul Județean de Telecomunicații Speciale Iași	Teren Suprafața = 343 m <sup>2</sup> Carte funciară nr. 129613 Număr de cadastru 19388 Valoarea de inventar = 9.367,50 lei	38991 (parțial)



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind acordarea de către România a unui ajutor umanitar de urgență, cu titlu gratuit,  
pentru Japonia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea de către România a unui ajutor umanitar de urgență, cu titlu gratuit, pentru Japonia, constând în 30.000 de litri de apă minerală plată, în limita sumei de 50.000 lei, exclusiv transportul pe parcurs extern. Cantitatea de produs poate fi diminuată în funcție de capacitatea mijlocului de transport.

Art. 2. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale va scădea din gestiune, la prețul de înregistrare, prin debitarea contului 6891 „Cheltuieli privind rezerva de stat”, cantitatea de produs aprobată a fi scoasă din rezervele de stat, potrivit prezentei hotărâri, pe baza documentelor justificative întocmite conform prevederilor legale.

Art. 3. — (1) Se aprobă reîntregirea, în anul 2012, a stocurilor cu cantitatea de 30.000 de litri de apă minerală, în limita sumei de 50.000 lei.

(2) Finanțarea reîntregirii stocului de produs cu cantitatea prevăzută la alin. (1) se asigură în anul 2012 din activitatea de „intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate”, activitate finanțată integral din veniturile proprii ale Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

Art. 4. — Cheltuielile de ambalare, de transport pe parcurs intern, precum și alte cheltuieli interne ocazionate de îndeplinirea acestei acțiuni se suportă de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale din venituri proprii, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.411/2002 privind aprobarea înființării pe lângă

Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale a unei activități finanțate integral din venituri proprii.

Art. 5. — Se aprobă efectuarea de către Ministerul Afacerilor Externe a cheltuielilor aferente activităților de transport pe ruta București—Tokyo al ajutorului umanitar.

Art. 6. — (1) Ministerul Afacerilor Externe va întreprinde, pe cale diplomatică, demersurile necesare în vederea preluării ajutorului la destinație.

(2) Predarea ajutorului umanitar se va face prin grija Ambasadei României la Tokyo.

Art. 7. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, cu suma de 383.000 lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2011, pentru finanțarea cheltuielilor prevăzute la art. 5.

Art. 8. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și în structura bugetului Ministerului Afacerilor Externe.

Art. 9. — Ministerul Afacerilor Externe răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 10. — Sumele rămase neutilizate se vor restitui în vederea reîntregirii Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

Ministrul afacerilor externe,

**Teodor Baconschi**

Președintele Administrației Naționale  
a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale,

**Adrian Gurău**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**pentru completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului**  
**nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale**  
**permanente**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La punctul II „Consiliul interministerial pentru relații externe și afaceri europene” din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 676 din 28 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, după poziția 12) se introduce o nouă poziție, poziția 13), cu următorul cuprins:

„13) Comisia tehnică pentru analiza și soluționarea problemelor de ordin tehnic apărute în funcționarea Sistemului național de informații privind vizele”.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,

**Teodor Baconschi**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Ioan Dascălu,**

secretar de stat

București, 8 iunie 2011.

Nr. 584.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind modificarea art. 3 din Hotărârea Guvernului**  
**nr. 333/2005 pentru reorganizarea direcțiilor teritoriale**  
**de regim silvic și de vânătoare în inspectorate teritoriale**  
**de regim silvic și de vânătoare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 333/2005 pentru reorganizarea direcțiilor teritoriale de regim silvic și de vânătoare în inspectorate teritoriale de regim silvic și de vânătoare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 26 aprilie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Inspectoratele sunt coordonate de direcția cu atribuții de control în silvicultură din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și colaborează cu instituțiile publice locale și cu alte persoane fizice și juridice în vederea realizării atribuțiilor specifice.”

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul mediului și pădurilor,

**László Borbély**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 8 iunie 2011.

Nr. 585.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 120/2010 privind aprobarea Listei cuprinzând programele și proiectele de investiții în turism și a surselor de finanțare a documentațiilor tehnice și a lucrărilor de execuție a programelor și obiectivelor de investiții în turism, precum și pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate a programelor și proiectelor de investiții în turism**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 120/2010 privind aprobarea Listei cuprinzând programele și proiectele de investiții în turism și a surselor de finanțare a documentațiilor tehnice și a lucrărilor de execuție a programelor și obiectivelor de investiții în turism, precum și pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate a programelor și proiectelor de investiții în turism, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 24 februarie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La anexa nr. 1, la litera A „Lista cuprinzând programele și proiectele de investiții în turism aflate în derulare”, după**

**poziția 33 se introduc două noi poziții, pozițiile 34 și 35, cu următorul cuprins:**

Nr. crt.	Autoritatea publică locală	Proiectul
„34.	Consiliul Local Nucet, județul Bihor	Schi în România, Nucet
35.	Consiliul Local Sadu, județul Sibiu	Schi în România, Sadu”

2. **Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,  
**Elena Gabriela Udrea**  
p. Ministrul administrației și internelor,  
**Ioan Dascălu,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 8 iunie 2011.  
Nr. 591.

ANEXĂ  
(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 120/2010)

**CRITERII DE ELIGIBILITATE  
a programelor și proiectelor de investiții în turism**

**A. Eligibilitatea proiectului:**

1. unități administrativ-teritoriale incluse în Planul de amenajare a teritoriului național conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 142/2008 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a VIII-a — zone cu resurse turistice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 190/2009;

2. terenul pe care se va derula proiectul trebuie să fie situat în proprietatea publică sau privată a autorității publice locale care propune proiectul, aceasta urmând să dețină toate documentele legale privind proprietatea asupra terenului;

3. autoritatea publică locală care propune proiectul va trebui să dețină toate documentele de urbanism, conform legislației în vigoare, pentru terenul pe care se va derula proiectul;

4. în cazul programului de dezvoltare „Schi în România”, cu componenta principală „Turism pentru practicarea schiului și a altor sporturi de iarnă”, autoritatea publică locală va prezenta documentele privind schimbul de teren pentru scoaterea din

fondul forestier a terenurilor destinate realizării investițiilor în turism;

5. în cazul finanțării obiectivelor de investiții, documentația tehnico-economică aferentă proiectului de investiție trebuie să fie întocmită în conformitate cu legislația în vigoare și să aibă toate avizele și autorizațiile necesare;

6. respectarea standardelor de cost stabilite la nivelul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, acolo unde există;

7. toate proiectele care urmează să fie finanțate vor obține avizul Consiliului tehnico-economic al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului pe documentațiile tehnico-economice întocmite. Orice modificare a proiectului din punctul de vedere al condițiilor tehnico-economice trebuie să obțină avizul Consiliului tehnico-economic;

8. toate proiectele care urmează să fie finanțate vor obține de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, prin Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Turism — INCDT, avizul de

specialitate privind oportunitatea investiției din punct de vedere turistic pentru documentațiile tehnico-economice întocmite;

9. prezentarea unei analize de către beneficiar a capacității proprii de cazare în arealul de referință, respectiv a listei structurilor de primire turistică cu funcțiuni de cazare sau alimentație publică.

#### B. Prezentarea documentației economice:

1. Nivelul de cofinanțare a proiectelor derulate în comun de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și autoritățile publice locale este următorul:

a) unitățile administrativ-teritoriale asigură până la 50%, dar nu mai puțin de 5%, din valoarea totală a contractelor de lucrări încheiate în conformitate cu legislația în vigoare, exceptând domeniul schiabil;

b) unitățile administrativ-teritoriale asigură până la 50%, dar nu mai puțin de 5%, din valoarea contractului aferent realizării

documentației tehnico-economice, încheiat în conformitate cu legislația în vigoare;

c) în cazul domeniului schiabil, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului finanțează procurarea instalațiilor de transport pe cablu și montajul acestora, în limita fondurilor disponibile.

2. Cofinanțarea documentațiilor tehnico-economice și a lucrărilor de execuție aferente proiectelor de investiții se realizează ulterior datei de aprobare a Programului anual de dezvoltare a destinațiilor, formelor și produselor turistice.

3. În cazul în care există un număr foarte mare de solicitări de la autoritățile publice locale de includere a unor proiecte noi de investiții în turism, punctajul acordat va ține cont de nivelul de dezvoltare a infrastructurii generale, nivelul de dezvoltare a infrastructurii specifice, potențialul natural și potențialul cultural.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind numirea Comisiei pentru efectuarea cercetării prelabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrarea de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de producție de 4.500 mii tone/an”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se numește Comisia pentru efectuarea cercetării prelabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrarea de interes național „Deschiderea și punerea în

exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de producție de 4.500 mii tone/an”, în componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,  
**Elena Gabriela Udrea**  
p. Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,  
**Constantin Claudiu Stafie,**  
secretar de stat  
p. Ministrul administrației și internelor,  
**Ioan Dascălu,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 8 iunie 2011.  
Nr. 592.

ANEXĂ

#### COMISIA

#### pentru efectuarea cercetării prelabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrarea de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de producție de 4.500 mii tone/an”

Președinte:	Eugen Curteanu	— secretar de stat, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului
Membri:	Mihai Sorin Găman	— director general, Direcția generală resurse minerale, Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri
	Ion Cupă	— director general, Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, Ministerul Finanțelor Publice
	Ion Călinoiu	— președintele Consiliului Județean Gorj
	Victor Anca	— arhitect-șef al județului Gorj
	Marius Mănescu	— director, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară al Județului Gorj
	Gheorghe Gașpar	— primarul comunei Mătășari, județul Gorj
	Constantin Părvulescu	— primarul comunei Fărcășești, județul Gorj
	Dumitru Tăloi	— primarul comunei Ciuperceni, județul Gorj

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 467/1990 privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții „Racorduri la rețeaua de metrou din București, tronsonul I Sălăjan—Linia de centură și tronsonul II Gara de Nord—Basarab—Laromet”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 467/1990 privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții „Racorduri la rețeaua de metrou din București, tronsonul I Sălăjan—Linia de centură și tronsonul II Gara de Nord—Basarab—Laromet”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 295 din 21 noiembrie 1992, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Titlul hotărârii va avea următorul cuprins:**

**„HOTĂRÂRE  
pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici  
ai obiectivului de investiții «Racorduri la rețeaua  
de metrou din București, tronsonul I Nicolae Grigorescu 2—  
Anghel Saligny și tronsonul II Gara de Nord 2—  
Basarab—Laminorului—Lac Străulești»”**

**2. Articolul unic se renumerează și va deveni articolul 1.**

**3. După articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 2, care va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții, ai cărui indicatori tehnico-economici sunt prevăzuți în anexa la prezenta hotărâre, se face din împrumuturile acordate de Banca Europeană de Investiții, asigurate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din surse proprii ale Societății Comerciale de Transport cu Metroul București «Metrorex» — S.A., precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.”

**4. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Anca Daniela Boagiu**  
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,  
**Elena Gabriela Udrea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 8 iunie 2011.  
Nr. 598.

ANEXĂ  
(Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 467/1990)

**INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI AI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII  
„Racorduri la rețeaua de metrou din București, tronsonul I Nicolae Grigorescu 2—Anghel Saligny  
și tronsonul II Gara de Nord 2—Basarab—Laminorului—Lac Străulești”**

**Titular:** Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

**Beneficiar:** Societatea Comercială „Metrorex” — S.A.

**Amplasament:** București, sectoarele 1 și 3

**Indicatorii tehnico-economici:**

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA (în prețuri la data de 1 noiembrie 2010; 1 euro = 4,2664 lei), din care:	mii lei	1.939.204*)
— construcții+montaj (C+M), din care:	mii lei	1.304.453
— Valoarea totală de finanțat, inclusiv TVA (în prețuri la data de 1 noiembrie 2010; 1 euro = 4,2664 lei), din care:	mii lei	1.223.999
— construcții+montaj (C+M)	mii lei	832.145

\*) Valoarea se va actualiza potrivit evoluției ulterioare a prețurilor.

Eșalonarea valorii totale de finanțat, inclusiv TVA

Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>164.199</u>
	C+M	mii lei	111.605
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>370.160</u>
	C+M	mii lei	251.659
Anul III	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>426.105</u>
	C+M	mii lei	289.702
Anul IV	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>263.535</u>
	C+M	mii lei	179.179
din care:			
— racordul I		km	4,7
		stații	4
— racordul II		km	7,8
		stații	8
Capacitate maximă de transport		călători/oră/sens	50.000
Viteză comercială		km/oră	36
Durata de realizare a investiției:		luni	48

#### Factori de risc:

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2006, cu modificările și completările ulterioare.

#### Finanțarea investiției:

Finanțarea obiectivului de investiții s-a făcut din împrumuturile acordate de Banca Europeană de Investiții, asigurate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din surse proprii ale Societății Comerciale de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Valoarea totală de finanțat se asigură de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din surse proprii ale Societății Comerciale de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, cu compensare, a terenului în suprafață de 35,9235 ha, din care 34,9303 ha proprietate publică a municipiului Brașov și 0,9932 ha proprietate publică a statului, în vederea realizării obiectivului „Dezvoltarea și reabilitarea domeniului schiabil în Poiana Brașov — municipiul Brașov, județul Brașov”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 36—38 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3—6 din Legea nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului „Schi în România”, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea definitivă din fondul forestier național, cu compensare, a terenului forestier în suprafață de 35,9235 ha.

(2) Beneficiarul scoaterii definitive din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) este Consiliul Local al Municipiului Brașov.

(3) Terenul prevăzut la alin. (1) este compus din suprafața de 34,9303 ha, aflată în proprietatea publică a municipiului Brașov și în administrarea Regiei Publice Locale a Pădurilor Kronstadt R.A., localizată în UB VII Râu Mic, u.a. 7F% = 0,0262 ha, u.a. 8Ad% = 0,0782 ha, u.a. 8B% = 0,1972 ha, u.a. 8E% = 0,6637 ha, u.a. 9A1% = 0,0059 ha, 9A2 % = 0,0392 ha, u.a. 9B% = 1,3121 ha, u.a. 9D% = 0,2955 ha, u.a. 10A% = 1,1254 ha, u.a. 10B% = 0,1303 ha, u.a. 11Ad% = 0,0123 ha, u.a. 11D% = 0,1156 ha, u.a. 11E% = 0,0350 ha, u.a. 12% = 0,6389 ha, 13A% =

8,4648 ha, u.a. 13B% = 0,1034 ha, 14A% = 3,5323 ha, u.a. 14B% = 1,3858 ha, u.a. 14C% = 0,6122 ha, u.a. 14D% = 1,5499 ha, u.a. 14E % = 0,1503 ha, u.a. 14C% = 0,0094 ha, u.a. 15A% = 3,5332 ha, u.a. 15B% = 0,3906 ha, u.a. 15C % = 0,4760 ha, u.a. 15D% = 4,9390 ha, u.a. 15E% = 0,6549 ha, u.a. 16A% = 0,5201 ha, u.a. 16B% % = 0,3716 ha, u.a. 17% = 0,9748 ha, u.a. 24B% = 0,0131 ha, u.a. 25D% = 0,9441 ha, u.a. 26C% = 0,1298 ha, u.a. 27B% = 0,7307 ha, u.a. 39B% = 0,5078 ha, u.a. 39C% = 0,1193 ha, 40C % = 0,0256 ha și u.a. 40D% = 0,1161 ha, și din suprafața de 0,9932 ha, aflată în proprietatea publică a statului și în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, prin Direcția Silvică Brașov — Ocolul Silvic Brașov, localizată în U.P. VIII Râu Mic, u.a. 29% = 0,4875 ha și u.a. 34% = 0,5057 ha.

(4) Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) se face cu defrișarea vegetației forestiere pe suprafața de 35,7785 ha, după cum urmează: pe raza Regiei Publice Locale a Pădurilor Kronstadt R.A., în UB VII Râu Mic, u.a. 7F% = 0,0262 ha, u.a. 8B% = 0,1972 ha, u.a. 8E% = 0,6637 ha, u.a. 9B% = 1,3121 ha, u.a. 9D% = 0,2955 ha, u.a. 10A% = 1,1254 ha, u.a. 10B% = 0,1303 ha, u.a. 11D% = 0,1156 ha, u.a. 11E% = 0,0350 ha, u.a. 12% = 0,6389 ha, 13A% = 8,4648 ha, u.a. 13B% = 0,1034 ha, 14A% = 3,5323 ha, u.a. 14B% = 1,3858 ha, u.a. 14C% = 0,6122 ha, u.a. 14D% = 1,5499 ha, u.a. 14E% = 0,1503 ha, u.a. 15A% = 3,5332 ha, u.a. 15B% = 0,3906 ha, u.a. 15C% = 0,4760 ha, u.a. 15D% = 4,9390 ha, u.a. 15E% = 0,6549 ha, u.a. 16A% = 0,5201 ha, u.a. 16B% = 0,3716 ha, u.a. 17% = 0,9748 ha, u.a. 24B% = 0,0131 ha, u.a. 25D% = 0,9441 ha, u.a. 26C% = 0,1298 ha, u.a. 27B% = 0,7307 ha, u.a. 39B% = 0,5078 ha, u.a. 39C% = 0,1193 ha, u.a. 40C% = 0,0256 ha și u.a. 40D% = 0,1161 ha, și pe raza Ocolului Silvic Brașov, în U.P. VIII Râu Mic, u.a. 29% = 0,4875 ha și u.a. 34% = 0,5057 ha.

Art. 2. — (1) Consiliul Local al Municipiului Brașov compensează cu terenul în suprafață totală de 60,8957 ha, aflat în proprietatea privată a Municipiului Brașov, care se compune din suprafața de 29,8015 ha — „Pășunea Roșca”, localizată în tarlăua 299, parcela 3.993, înscrisă în cartea funciară nr. 106.208 a orașului Săcele, și din suprafața de 31,0942 ha — „Pășunea Zănoaga Bratocii”, localizată în tarlăua 289, parcela 3.913, înscrisă în cartea funciară nr. 106.206 a orașului Săcele.

(2) Compensarea cu terenul prevăzut la alin. (1) se face după cum urmează: 31,0942 ha — „Pășunea Zănoaga Bratocii” și 27,7558 ha — „Pășunea Roșca” se oferă în compensare pentru terenul în suprafață de 35,7785 ha proprietate publică a Municipiului Brașov, iar 2,0457 ha — „Pășunea Roșca” se oferă în compensare pentru terenul în suprafață de 0,9932 ha proprietate publică a statului.

(3) Terenul în suprafață de 58,8500 ha prevăzut la alin. (2) intră în fondul forestier proprietate publică a Municipiului Brașov și în administrarea Regiei Publice Locale a Pădurilor Kronstadt R.A.

(4) Terenul în suprafață de 2,0457 ha prevăzut la alin. (2) intră în fondul forestier proprietate publică a statului și în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, Direcția Silvică Brașov — Ocolul Silvic Brașov.

(5) Terenurile scoase definitiv din fondul forestier și terenurile primite în compensare în condițiile prezentei hotărâri dobândesc situația juridică a terenurilor pe care le înlocuiesc, potrivit art. 37 alin. (8) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Beneficiarul are obligația întreprinderii demersurilor pentru înscrierea în amenajamentul silvic, asigurarea administrării sau serviciilor silvice în termen de 30 de zile de la data aprobării scoaterii definitive din fondul forestier național, precum și împădurirea în maximum două sezoane de vegetație a terenului oferit în compensare, potrivit art. 37 alin. (5) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face cu exceptarea de la plata obligațiilor bănești, conform art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului „Schi în România”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Se interzice schimbarea destinației obiectivului „Dezvoltarea și reabilitarea domeniului schiabil în Poiana Brașov — municipiul Brașov, județul Brașov”.

Art. 5. — Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânatoare Brașov, Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, Regia Publică Locală a Pădurilor Kronstadt R.A. și Consiliul Local al Municipiului Brașov răspund de aplicarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului și pădurilor,

**Cristian Apostol,**

secretar de stat

Ministrul dezvoltării regionale și turismului,

**Elena Gabriela Udrea**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 8 iunie 2011.

Nr. 599.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

### ORDIN

#### privind resubordonarea Universității Naționale de Apărare „Carol I”

Pentru aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. I) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) și ale art. 32 alin. (3) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Universitatea Națională de Apărare „Carol I”, inclusiv structurile

subordonate acesteia, funcționează în subordinea ministrului apărării naționale.

Art. 2. — Se delegă secretarului de stat pentru relația cu Parlamentul, informare publică și creșterea calității vieții personalului coordonarea și controlul activităților Universității Naționale de Apărare „Carol I”.

Art. 3. — Bugetul pe anul 2011 al Universității Naționale de Apărare „Carol I”, al structurilor subordonate și al celor aflate în asigurarea financiară a acesteia se transferă din programul major Stat Major General/Conducere Strategică în programul major Administrație centrală, în condițiile legii.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.31/2010 privind resubordonarea Universității Naționale de Apărare „Carol I”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 15 martie 2010.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**

București, 3 iunie 2011.  
Nr. M.45.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

### privind resubordonarea Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”

Pentru aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. l) și p), art. 6 alin. (2), art. 7 și ale art. 32 alin. (3) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” funcționează în subordinea ministrului apărării naționale.

Art. 2. — Se delegă șefului Direcției medicale coordonarea și controlul activităților Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”.

Art. 3. — Bugetul pe anul 2011 al Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” se transferă din programul major Sprijin logistic în programul major Administrație centrală, în condițiile legii.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**

București, 7 iunie 2011.  
Nr. M.47.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

